

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL
MAGISTRADA PONENTE: MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

PROCESO	ORDINARIO
DEMANDANTE	ORLANDO MARÍN CHAVERRA
DEMANDADO	COLPENSIONES
PROCEDENCIA	JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CTO DE ENVIGADO
RADICADO	05266-31-05-001-2020-00473-01
SEGUNDA INSTANCIA	CONSULTA
TEMAS Y SUBTEMAS	- RELIQUIDACIÓN PENSIONAL – Tasa de reemplazo - INTERESES MORATORIOS – Art. 141 Ley 100 de 1993
DECISIÓN	MODIFICA

SENTENCIA No. 069

Medellín, veintiocho (28) de abril de dos mil veintitrés (2023)

En atención a lo previsto en el decreto 806 de 2020 convertido en legislación permanente a través de la Ley 2213 de 2022, una vez discutido y aprobado en la SALA TERCERA DE DECISION LABORAL el presente asunto, según consta en Acta N°009 de 2023, se procede a dictar SENTENCIA en orden a resolver el GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA en favor de **COLPENSIONES** respecto de la Sentencia No. 048 del 18 de julio de 2022, proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Envigado.

ANTECEDENTES

El señor **ORLANDO MARÍN CHAVERRA** presentó demanda ordinaria laboral en contra de **COLPENSIONES** con el fin de que: 1) Se declare que tiene derecho a la reliquidación de su pensión de vejez a partir del 25 de noviembre de 2019 en la suma mensual de \$6.364.538, o la cifra que resulte más favorable, disponiéndose el pago del retroactivo correspondiente. 2) Así mismo, solicitó imponer a la demandada el pago de los intereses moratorios reglados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, o en subsidio, la indexación de las sumas resultantes.

Sustentó sus pretensiones en que, nació el 27 de agosto de 1957, habiendo cotizado al sistema de pensiones para los riesgos de invalidez, vejez y muerte un total de 2.165 semanas, por lo que, previa solicitud elevada ante **COLPENSIONES**, dicha entidad le reconoció la pensión de vejez mediante Resolución SUB-690 del 3 de enero de 2020, a partir del 25 de noviembre de 2019, de conformidad con lo establecido en la Ley 100 de 1993, modificada por la Ley 797 de 2003.

Que la prestación en comento le fue otorgada en cuantía de \$5.492.224, tomada de un IBL de \$7.212.375 y una tasa de reemplazo del 76,15%. No obstante, adujo que presentó recurso de apelación en contra del citado acto administrativo, con la finalidad de que se tuviera como porcentaje de reemplazo el 80% sobre el IBL calculado, petición despachada de manera negativa por la demandada en la Resolución DPE 2762 del 17 de febrero de 2020.

En ese sentido, expuso que el hecho de haber acreditado 865 semanas adicionales a las mínimas exigidas, le da derecho a incrementar la tasa de reemplazo hasta el 80%, con lo cual incrementaría su mesada a la suma de \$5.769.900 (f. 1 a 7 Archivo 01 ED).

POSICIÓN DE LAS ACCIONADAS

La demandada COLPENSIONES dio contestación al gestor, oponiéndose a las pretensiones de la demanda, manifestando que la pensión del demandante fue liquidada conforme a las reglas establecidas en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, y con base en el 15% adicional permitido de acuerdo con las semanas adicionales cotizadas. En consecuencia, propuso las excepciones de “(...) INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN; IMPROCEDENCIA DE LA CONDENA AL PAGO DE INTERESES MORATORIOS; IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS; INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE RECONOCER INDEXACIÓN; PRESCRIPCIÓN; COMPENSACIÓN INDEXADA; COBRO DE LO NO DEBIDO y COSA JUZGADA (...)” (f. 2 a 17 Archivo 09 ED).

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

Surtido el trámite de primera instancia, mediante la Sentencia No. 048 del 18 de julio de 2022, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Envigado, decidió:

PARTE RESOLUTIVA
RESUELVE
PRIMERO: CONDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES, COLPENSIONES , a reconocer y pagar al señor ORLANDO MARÍN CHAVERRA , identificado con la cédula de ciudadanía N° 70.105.475, la suma de DIEZ MILLONES TREINTA Y DOS MIL DIECISÉIS PESOS M/L (\$10.032.016,00) por concepto de retroactivo de reajuste de la pensión de vejez, por el período comprendido entre el 25 de noviembre de 2019 y el 30 de junio de 2022. A partir del primero (1°) de julio de 2022, Colpensiones deberá seguir reconociendo al señor Orlando Marín Chaverra una mesada pensional no inferior a \$6.429.416,00 ; todo lo anterior de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.
SEGUNDO: AUTORIZAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES- a Colpensiones a descontar del retroactivo reconocido las cotizaciones en salud a cargo del demandante, conforme lo establecido en la Ley.
TERCERO: CONDENAR a COLPENSIONES a reconocer y pagar, al señor ORLANDO MARÍN CHAVERRA , intereses moratorios a partir del día 26 de marzo de 2020, causados sobre sobre el valor del retroactivo del reajuste reconocido y el que se siga causando, desde la fecha en que debió hacerse el pago y hasta el día efectivo de la cancelación de la obligación, a la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectuó el pago, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993
CUARTO: DECLARAR NO PROBADAS las excepciones formuladas por la entidad demandada.
QUINTO: CONDENAR en Costas a cargo de COLPENSIONES y en favor de la parte demandante; fijándose como agencias en derecho, la suma de UN MILLÓN DE PESOS M/L (\$1.000.000,00) .
SEXTO: Se ORDENA enviar el presente proceso ante el H. Tribunal Superior de Medellín, Sala de Decisión Laboral, para que se surta el grado jurisdiccional de Consulta en favor de COLPENSIONES .

Para arribar a esta decisión, el Juzgado de primer grado comenzó por recordar cómo se liquida el IBL y la tasa de reemplazo al tenor de lo establecido en los artículos 21 y 34 de la Ley 100 de 1993, normativa que, en cuanto al citado porcentaje, tiene como límite el 80%, aspecto sobre el cual citó lo señalado en la Sentencia SL327-2021, en la que se indicó que el techo de la prestación pensional tiene como límite el porcentaje descrito.

Con base en lo anterior señaló que, en el presente proceso, partiendo del IBL de \$7.212.375 reconocido por COLPENSIONES, y un total de semanal de 2.165 semanas, arroja una tasa de reemplazo del 86,65%, debiendo entonces aplicarse al caso del demandante

el 80% sobre el citado ingreso base de liquidación, que muestra una mesada para el año 2019 de \$5.769.900, presentándose una diferencia en comparación con la reconocida por la demandada.

Así mismo, refirió que la actualización de la semana arrojó los siguientes valores:

AÑO	MESADA
2020	\$5.989.156
2021	\$6.085.581
2022	\$6.429.416

Fijó un retroactivo entre el 25 de noviembre de 2019 y el 30 de junio de 2022 por la suma de \$10.032.016, aclarando el Juzgador que no operó el término trienal prescriptivo, en tanto la pensión se causó desde el año 2019, y la demanda se presentó en 2020.

En lo relativo a intereses moratorios reglados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, precisó que, en virtud del criterio consignado en la Sentencia SL3130-2020, estos réditos proceden en tratándose de reliquidaciones pensionales, postura reiterada en Sentencia SL4942-2020, ordenando entonces su pago en cabeza de **COLPENSIONES** a partir del 26 de marzo de 2020, causados sobre los reajustes adeudados y hasta el pago de estos (SL5100-2020, SL1190-2022 y SL205-2022). Por último, autorizó a la demandada a descontar del retroactivo adeudado lo correspondiente a los aportes por salud.

GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA

En atención a que no se interpuso recurso alguno en contra de la sentencia de primera instancia, el presente asunto se estudiará igualmente en virtud del GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA a favor de **COLPENSIONES** conforme lo dispone el artículo 69 del CPTSS.

ALEGATOS DE CONCLUSION

Mediante auto No.072 del 17 de marzo de 2023, se dispuso el traslado para alegatos a las partes, habiendo presentado los mismos la apoderada **COLPENSIONES**, exponiendo en síntesis que, mediante resolución No. SUB 690 del 3 de enero de 2020 se reconoció al demandante la pensión de vejez a partir del 25 de noviembre de 2019, aplicándole el artículo 33 de la Ley 100 de 1993 modificado por el artículo 797 de 2003, aplicando para la liquidación del IBL lo estipulado en el artículo 21 de la mentada Ley 110 de 1993 teniendo en cuenta los factores salariales establecidos en los artículos 18 y 19 de esa misma normativa y artículo 1 del Decreto 1158 del 3 de junio de 1994.

Para el caso en concreto explicó que, pese a que el interesado acredita 865 semanas adicionales, lo que en teoría le daría un incremento en la tasa de reemplazo del 22.5%, lo cierto es que dicho incremento es inaplicable pues al sumar 61.4% + 22.5%, tenemos un resultado de 83.9% (tasa de reemplazo) vemos que se excede el 80% de que trata la norma, razón está por la cual se tiene que sólo es procedente aplicar un 15% adicional, razón por la cual en la operación aritmética bajo estudio se le aplicó dicho porcentaje adicional (Archivo 04 ED Tribunal).

PROBLEMA JURÍDICO

El problema jurídico que ocupa la atención de la Sala gravita en establecer si le asiste derecho al señor **ORLANDO MARÍN CHAVERRA** a la reliquidación la pensión de vejez otorgada, verificándose para ello la tasa de reemplazo aplicable.

De ser así, se establecerá el valor de las diferencias generadas, previo estudio de la excepción de prescripción formulada por la pasiva, y si procede ordenar el pago de intereses moratorios o la indexación de las sumas resultantes.

Se procede entonces a resolver los planteamientos,
previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

Como supuestos de hecho debidamente demostrados en el *sub-lite* se tienen los siguientes:

- (i) Que el señor **ORLANDO MARÍN CHAVERRA** nació el 27 de agosto de 1957, conforme se desprende de la copia del documento de identidad visible a folio 2 Archivo 02 ED.
- (ii) Que mediante Resolución SUB 690 del 3 de enero de 2020, **COLPENSIONES** reconoció al demandante la pensión de vejez a partir del 25 de noviembre de 2019, en cuantía de **\$5.492.224**, calculada a partir de 2.165 semanas, un IBL de \$7.212.375 y una tasa de reemplazo del 76,15%, conforme lo establecido en la Ley 100 de 1993, modificada por la Ley 797 de 2003 (f. 4 a 15 Archivo 02 ED).
- (iii) Que, en contra de la anterior resolución, el 15 de enero de 2020 el actor presentó recurso de reposición y en subsidio el de apelación solicitando el reajuste de la mesada a partir el incremento en la tasa de reemplazo, inconformidad resuelta de manera negativa en Resoluciones SUB 23280 del 27 de enero de 2020 y el DPE 2762 del 17 de febrero de 2020 (f. 16 a 42 Archivo 02 ED).

DE LA RELIQUIDACIÓN PENSIONAL

Sea del caso iniciar precisando que, dentro de la contestación a la demanda, **COLPENSIONES** formuló como excepción de fondo la cosa juzgada, institución procesal reglada en el artículo 303 CGP, conocida como **una característica especial** que la ley asigna a ciertas providencias judiciales en virtud del poder de jurisdicción del Estado.

Cuando a una sentencia se le otorga el valor de cosa juzgada, no es posible revisar su decisión, ni pronunciarse sobre su contenido, en proceso posterior. Esta figura tiene por objeto alcanzar la certeza de lo resuelto en el litigio, definir completamente las situaciones de derecho, hacer definitivas las decisiones jurisdiccionales y evitar que las controversias se reabran indefinidamente con perjuicio de la seguridad jurídica de las personas y del orden social del Estado. Es por esto que el Juez, cuando se le propone la excepción de cosa juzgada o si la encuentra probada en el proceso, de oficio, debe en primer término pronunciarse sobre ella.

Bajo esa idea, también es conocido que para la operancia de dicha figura deben confluir los siguientes aspectos: **(i) se adelante un nuevo proceso con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia dictada; (ii) que el nuevo proceso sea entre unas mismas partes, habiendo identidad jurídica entre ellas; (iii) que verse sobre el mismo objeto, y (iv) que se adelante por la misma causa del anterior.**

No obstante en el particular ocurre que, en la réplica a la demanda, la configuración de la cosa juzgada quedó propuesta sin especificidad de ningún tipo, es decir, la proponente ni siquiera se esfuerza por esbozar la existencia de un proceso anterior iniciado por el demandante, que apareje similitud con el ahora estudiado, aunado a que dentro del expediente

administrativo tampoco se observa gestión judicial anterior alguna en la que pueda cimentarse la excepción descrita y estudiarse el cumplimiento de las condiciones enunciadas.

Esgrimido lo anterior, conforme la delimitación del problema jurídico, la controversia gira en torno a la tasa de reemplazo tomada por **COLPENSIONES** en la Resolución SUB 690 del 3 de enero de 2020, que fue de 76,15%, punto frente al cual aseguró la parte accionante, debió corresponder al 80%, postura esta última acogida por el Juez de primer grado, disponiéndose el reajuste de la prestación del actor.

Puestas de esa manera las cosas, en el particular no se discute entonces que la pensión de vejez reconocida al señor **ORLANDO MARÍN CHAVERRA**, le fue otorgada con base en lo consagrado por la Ley 100 de 1993, modificada por la Ley 797 de 2003, prestación calculada, en lo que respecta al IBL, en los términos del artículo 21 de la primera disposición.

Ahora, frente al monto y/o porcentaje de la tasa de reemplazo aplicar al IBL obtenido, sin duda, debe acudirse al contenido del artículo 34 de la mentada Ley 100 de 1993 modificado por el artículo 10 de la Ley 797 de 2003, que para lo que interesa en el *sub-judice*, contempla que:

“(…) El monto mensual de la pensión correspondiente al número de semanas mínimas de cotización requeridas, será del equivalente al 65%, del ingreso base de liquidación de los afiliados. Dicho porcentaje se calculará de acuerdo con la fórmula siguiente:

r = 65.50 - 0.50 s, donde:
r = porcentaje del ingreso de liquidación.
s = número de salarios mínimos legales mensuales vigentes.

A partir del 2005, por cada cincuenta (50) semanas adicionales a las mínimas requeridas (1300 SEMANAS), el porcentaje se incrementará en un 1.5% del ingreso base de liquidación, llegando a un monto máximo de pensión entre el 80 y el 70.5% de dicho ingreso, en forma decreciente en función del nivel de ingresos de cotización, calculado con base en la fórmula establecida en el presente artículo. El valor total de la pensión no podrá ser superior al ochenta (80%) del ingreso base de liquidación, ni inferior a la pensión mínima. (…)” (Subraya y Negrilla de la Sala).

En ese contexto, abocada la Sala en despejar la fórmula contenida en el acápite normativo en cita, se tiene como punto de partida el IBL calculado por **COLPENSIONES** en sede administrativa, liquidado en la suma de **\$7.212.375** - SUB 690 del 3 de enero de 2020 f. f. 4 a 15 Archivo 02 ED-, toda vez que el monto de dicho concepto no fue controvertido.

Bajo esa idea, de acuerdo con la regla expuesta, recuérdese que el monto de la pensión inicia con la base del 65.50% (*factor r*), menos el 4,35%, como quiera que el IBL descrito comprende 8,70 veces el salario mínimo de 2019 (*factor s*), según el año de causación tomado para determinar el IBL ($\$7.212.375 \div 828.116 = 8,70$) $\times 0.50 = 4,35$), arrojando entonces un porcentaje inicial de remplazo del **61,35%**, que de acuerdo a las 2.165 semanas que registra el demandante a corte del mes de noviembre de 2019, alcanza a incrementarse hasta 25,5 puntos porcentuales más, como quiera que cuenta con 850 semanas adicionales a las 1.300, obteniendo como resultado que deba aplicarse la tasa máxima del 80% y no la utilizada por **COLPENSIONES** en sede administrativa en la que se calculó con el 76,15%.

SEMANAS	PROCENTAJE A INCREMENTAR	TASA DE REEMPLAZO
1300		61,35%
1350	1,5%	62,85%
1400	1,5%	64,35%
1450	1,5%	65,85%
1500	1,5%	67,35%
1550	1,5%	68,85%

1600	1,5%	70,35%
1650	1,5%	71,85%
1700	1,5%	73,35%
1750	1,5%	74,85%
1800	1,5%	76,35%
1850	1,5%	77,85%
1900	1,5%	79,35%
1950	1,5%	80,85%
2000	1,5%	82,35%
2050	1,5%	83,85%
2100	1,5%	85,35%
2150	1,5%	86,85%

Ahora bien, observa la Sala que, tanto en sede administrativa como en la contestación a la demanda, **COLPENSIONES** planteó como argumento que, más allá de las semanas reportadas por el demandante, solo podía adicionar hasta un 15% a la tasa de reemplazo inicial; no obstante, sobre el límite de la tasa de reemplazo y la aplicabilidad de la fórmula establecida en el artículo 34 de la Ley 100 de 1993, la Sala de Casación Laboral de la CSJ, por ejemplo, en la Sentencia SL3501-2022, consideró que:

“(…) Así mismo, la norma también contempla un monto máximo de pensión entre el 80 y el 70.5% del ingreso base de liquidación, en forma decreciente en función del nivel de ingresos de cotización, calculado con base en la fórmula indicada, sin embargo, la parte final del mencionado artículo 34 de forma expresa enfatiza en que, “El valor total de la pensión no podrá ser superior al ochenta (80%) del ingreso base de liquidación”, pero en este caso, sin indicar rango alguno de oscilación.

Ahora bien, para la Corte lo lógico es, como lo señaló el legislador, calcular el monto inicial de la pensión conforme a la tasa de reemplazo variable en función del nivel de ingresos de cotización, de suerte que, el monto máximo es directamente proporcional al número de cotizaciones adicionales a las mínimas requeridas, es decir, la tasa de reemplazo pende del nivel de ingresos del afiliado y del monto máximo del número de semanas cotizadas; no obstante, las cotizaciones efectuadas a partir del porcentaje máximo del 80% no se computan, ni procede su devolución, en virtud del principio de solidaridad, expresado en ese tope porcentual sobre el límite de salarios mínimos a los que puede llegar el monto de la prestación pensional otorgada por el Sistema General de Pensiones de la Ley 100 de 1993, con las reformas y adiciones legales ya enunciadas.

En efecto, la fórmula decreciente estableció que para determinar la tasa de reemplazo se resta a 65.50 los salarios mínimos contenidos en el IBL en cada caso, por tanto, si se vuelve a utilizar ésta para calcular el monto máximo de la pensión, se estaría tomando el nivel de ingresos de cotización para disminuir o castigar dos veces el monto de la pensión, lo cual no tiene justificación alguna, pues con la fórmula se pretende desincentivar el aumento injustificado del ingreso base de cotización, pero en manera alguna limitar el número de semanas necesario para alcanzar el monto máximo de la pensión establecido por la misma norma, salvo la del tope legal ahora vigente de 25 SMMLV. (…).” (Subraya y Negrilla de la Sala).

Clarificado lo anterior, y efectuada la operación aritmética correspondiente, se observa que para el 25 de noviembre de 2019 (fecha de reconocimiento del derecho), la mesada del demandante ascendía a **\$5.769.900**, es decir, superior a la otorgada por **COLPENSIONES** en la Resolución SUB 690 del 3 de enero de 2020, de \$5.492.224 (f. 4 a 15 Archivo 02 ED), como lo definió el Juzgador de primera instancia.

Teniendo en cuenta todo lo expuesto, el retroactivo impuesto por diferencia pensional, calculado por el Despacho de primera instancia entre **25 de noviembre de 2019 y el 30 de junio de 2022**, conforme las operaciones efectuadas por la Sala, no afecta el patrimonio de la entidad por quien se surte la consulta, y al no haber sido materia de apelación por la parte actora, deberá mantenerse intacta esta condena.

DESDE	HASTA	VARIACION	MESADAS	MESADA CALCULADA	MESADA ISS	DIFERENCIA	RETROACTIVO
25/11/2019	31/12/2019	0,0380	1,60	\$ 5.769.900,00	\$ 5.492.224,00	\$ 277.676,00	\$ 444.281,60
1/01/2020	31/12/2020	0,0161	13,00	\$ 5.989.156,20	\$ 5.700.928,51	\$ 288.227,69	\$ 3.746.959,94
1/01/2021	31/12/2021	0,0562	13,00	\$ 6.085.581,61	\$ 5.792.713,46	\$ 292.868,15	\$ 3.807.286,00
1/01/2022	30/06/2022	0,1312	7,00	\$ 6.427.591,30	\$ 6.118.263,96	\$ 309.327,34	\$ 2.165.291,41
TOTAL RETROACTIVO							\$ 10.163.818,95

En igual sentido, de conformidad con el artículo 283 CGP, teniendo en cuenta las mesadas actualizadas correctamente por esta Colegiatura, habrá de actualizarse la condena por diferencias retroactivas generadas desde el 1 de julio de 2022 al 28 de marzo de 2022, las cuales asciendes a la suma de **\$2.555.786**. Vale anotar que, de todas las diferencias pensionales reconocidas en favor del accionante, la entidad de pensiones está autorizada para descontar lo correspondiente por aportes al sistema de salud, tal como lo ordenó el Juzgador de primer grado. La mesada a pagar en favor de pensionado, a partir del 1 de marzo de 2023, asciende a **\$7.270.891**.

DESDE	HASTA	VARIACION	MESADAS	MESADA CALCULADA	MESADA ISS	DIFERENCIA	RETROACTIVO
1/07/2022	31/12/2022	0,1312	6,00	\$ 6.427.591,30	\$ 6.118.263,96	\$ 309.327,34	\$ 1.855.964,06
1/01/2023	28/02/2023		2,00	\$ 7.270.891,28	\$ 6.920.980,19	\$ 349.911,09	\$ 699.822,18
TOTAL RETROACTIVO							\$ 2.555.786,25

DE LOS INTERESES MORATORIOS

Para resolver este punto, debe recordar la Sala que el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, dispone que en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata dicha ley, el fondo de pensiones estará en la obligación de reconocer al pensionado, además de la obligación a su cargo, los intereses moratorios vigentes a la fecha en que se efectúe el pago.

El Juez de primer grado concedió tales intereses, fundamentado en el criterio jurisprudencial que establece la procedencia de estos ante escenarios de reliquidación pensional.

En efecto, si bien la Jurisprudencia Especializada Laboral de vieja data había sostenido la tesis que los intereses moratorios, en tratándose de reajuste pensional no eran procedentes, dicha postura cambio con la expedición de la sentencia **SL3130 de 2020**, en la que la Corte anotó:

“(…) no existe una razón jurídica objetiva para negar la procedencia de los intereses moratorios establecidos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, cuando se trata de reajustes de la pensión, pues eso no es lo que se deriva de la norma, interpretada de manera racional y lógica.

En primer lugar, como antaño se había dicho en la sentencia CSJ SL, 2 may. 2002, rad. 17664, la Corte debe partir de la base de que «[...] el legislador no distinguió clase, fuente u otras calidades de la pensión», ni limitó expresamente la procedencia de los intereses moratorios al hecho de que se adeudara la totalidad de la mesada y no solo una parte de ella.

En efecto, si se observa con detenimiento el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 se puede notar que el legislador no hizo diferenciación alguna a la hora de establecer los intereses moratorios, ni en función de la clase de pensión legal que les sirviera de base, como se dijo recientemente en la sentencia CSJ SL1681-2020, ni teniendo en cuenta si se trataba del pago completo de la mesada pensional o tan solo de algún saldo.

(…)

De acuerdo con lo anterior, mientras no se cumpla a cabalidad con la respectiva obligación, en este caso, el pago íntegro de la mesada pensional en la cuantía y términos

establecidos legalmente, la entidad obligada a su reconocimiento sigue en mora y, como consecuencia, según las voces naturales y obvias del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, debe pagar intereses moratorios sobre las sumas debidas (...)”.

Dicha posición ha sido reiterada, por ejemplo, en la Sentencia SL4034-2021.

De lo anterior, se desprende que, aunque la pretensión gire frente a la reliquidación de la mesada pensional los intereses de mora son procedentes, dado que con ellos lo que se pretende es que la suma reconocida en favor del usuario conserve su poder adquisitivo, siendo entonces una medida resarcitoria, aclarando que solo se causan sobre el valor de las diferencias adeudadas.

Además, valga anotar que, no es relevante analizar la existencia o no de buena fe por parte del obligado, pues, ha insistido la Jurisprudencia, su naturaleza es resarcitoria y no sancionatoria (CSJ SL4938-2020), por lo que, habrá de confirmarse la decisión en este punto.

Ahora, en lo atinente a la fecha de causación de estos intereses, el Órgano de Cierre de la Jurisdicción Laboral en la sentencia que se alude, manifestó que los intereses moratorios sobre el reajuste pensional se reconocerán desde el día siguiente al vencimiento del plazo de los cuatro (4) meses establecidos en la ley para resolver la solicitud.

En ese sentido, teniendo en cuenta que le asistía razón al demandante en cuanto al incremento del importe de su mesada pensional producto de calcular en debida forma la tasa de reemplazo aplicada, de cara a revisar la condena por intereses moratorios, resulta viable remontarse a la fecha de reclamación de la reliquidación pensional acaecida el 15 de enero de 2020 (f. 16 a 17 Archivo 02 ED), motivo por el cual los réditos generados por la mora proceden desde el **16 de mayo de 2020**, día siguiente al vencimiento de los cuatro (4) meses con los que contaba la demandada para resolver sobre la solicitud reliquidatoria, y no desde el 26 de marzo de 2020 dispuesta en la sentencia estudiada, aspecto que será objeto de modificación.

A esta altura de la decisión es pertinente anotar que las diferencias pensionales y los intereses reconocidos no están afectados por prescripción, pues habiéndose reconocido la pensión de vejez mediante la Resolución SUB 690 del 3 de enero de 2020, en cuantía de \$5.492.224 (f. 4 a 15 Archivo 02 ED), se tiene que el demandante presentó la reclamación administrativa solicitando la reliquidación de la pensión el 15 de enero de 2020 (f. 16 a 17 Archivo 02 ED), petición resuelta a través de las Resoluciones SUB 23280 del 27 de enero de 2020 y el DPE 2762 del 17 de febrero de 2020 (f. 18 a 42 Archivo 02 ED), mientras que la demanda originaria del presente proceso la instauró el 23 de noviembre de 2020 (Consulta Procesos Siglo XXI), de donde se colige que no transcurrió el plazo trienal para la consolidación de esta figura extintiva.

Por consiguiente, habrá de modificarse el numeral tercero en lo referente a la fecha desde la cual comenzarán a causarse los intereses de mora en favor del demandante, confirmándose en lo demás la decisión. Sin costas por haberse conocido el proceso en sede de consulta.

Sin que sean necesarias más consideraciones, la **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: MODIFICAR el numeral **TERCERO** de la Sentencia No. 048 del 18 de julio de 2022, proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Envigado, en el sentido de precisar que los intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 a cargo de **COLPENSIONES**, corren a partir del **16 de mayo de 2020**.

SEGUNDO: CONFIRMAR en lo demás la Sentencia consultada.

TERCERO: ACTUALIZAR el retroactivo pensional causado desde el 1 de julio de 2022 hasta el 28 de febrero de 2023, que asciende a la suma de **\$2.555.786**, conforme lo estipulado en el artículo 283 CGP. La mesada que deberá continuar pagando **COLPENSIONES** a partir del 1 de marzo de 2023 asciende a la suma de **\$7.270.891**.

CUARTO: Sin COSTAS en esta instancia.

NOTIFÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,

MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA

MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO

ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA